



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-2574/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ŽIŽIĆ PETROL d.o.o. u stečaju, OIB 81359242673, Zadar, Ulica Vinka Jelića, kojeg zastupa stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković iz Zagreba, Kninski trg 13, OIB 63875916042, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja HRVOJA KRALJIČKOVIĆA, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-424/2020-321 od 28. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-424/2020-321 od 28. srpnja 2023. u dijelu točke I. izreke u kojem je odbijen njegov zahtjev za nagradu za rad u iznosu od 10.000,00 EUR / 75.354,00 kn, u točki II. i dijelu točke III. izreke u kojoj je odbijen zahtjev za naknadom troškova u iznosu od 315,88 EUR / 2.380,00 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-424/2020-321 od 28. srpnja 2023. u dijelu točke III. izreke u kojoj je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom troškova u iznosu od 1.116,46 EUR / 8.412,00 kn i rješava:

Određuje se naknada troškova stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću iz Zagreba, u iznosu od 1.116,46 EUR / 8.412,00 kn.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-424/2020-321 od 28. srpnja 2023. odlučeno je:

„I. Stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću iz Zagreba, Kninski trg 13, OIB:63875916042, određuje se nagrada za rad u stečajnom postupku uvodno označenog stečajnog dužnika u bruto iznosu od 73.615,37 eura1/ 554.655,00 kuna, dok se u preostalom zatraženom iznosu njegov zahtjev odbija.

II. Razriješenom stečajnom upravitelju mr.sc. Jozi Jelaviću iz Zagreba, Pavla Hatza 9, OIB:79433837132, određuje se nagrada za rad u stečajnom postupku uvodno označenog stečajnog dužnika u bruto iznosu od 10.000,00 eura/ 75.354,00 kuna, koja će se isplatiti na broj računa IBAN:HR6823600003219310418, dok se u preostalom zatraženom iznosu njegov zahtjev odbija.

III. Odbija se stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković iz Zagreba, Kninski trg 13, OIB:63875916042, sa zahtjevom za naknadom troškova u iznosu od 1.432,34 eura/ 10.792,00 kuna.

IV. Odobrava se naknada troškova razriješenom stečajnom upravitelju mr.sc. Jozi Jelaviću iz Zagreba, Pavla Hatza 9, OIB:79433837132, u iznosu od ukupno 193,31 eura/1.456,47 kuna.

V. Odbija se razriješeni stečajni upravitelj mr.sc. Jozo Jelavić iz Zagreba, Pavla Hatza 9, OIB:79433837132, sa zahtjevom za naknadom troškova u iznosu od 713,12 eura/ 5.373,00 kuna.

VI. Isplata nagrade iz točke I. i II. izreke ovog rješenja i naknade troškova iz točke IV. izreke, izvršit će se s računa stečajnog dužnika, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

VII. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“

2. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 87. st. 1. i čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te čl. 5. i 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredbe).

3. Protiv djela točke I. te točke II. i III. izreke žalbu je podnio stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković iz svih žalbenih razloga. Smatra da mu pripada pravo na punu nagradu u bruto iznosu od 83.615,37 EUR / 630.000,00 kn u odnosu na unovčenu imovinu. Tvrdi kako razriješeni stečajni upravitelj nema pravo na nagradu u skladu sa čl. 7. Uredbe, već isključivo na temelju odredbe čl. 10. Uredbe razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku koji doprinos 12% je sud previsoko ocijenio. Zaključno navodi da su putni nalozi i dostavljena dokumentacija valjani i da ga je sud pogrešno odbio sa zahtjevom za naknadu troškova u iznosu od 1.432,34 EUR / 10.792,00 kn. Predlaže da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu, podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Žalba stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića je djelomično osnovana.

5. Rješenje u pobijanom dijelu ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 79/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa proizlazi:

- da je stečajni postupak započeo je 11. prosinca 2020.,
- da je mr. sc. Jozo Jelavić imenovan za stečajnog upravitelja rješenjem suda poslovni broj St-424/2020-18 od 28. siječnja 2021.,

- da ga je na izvještajnom ročištu 6. svibnja 2021., Skupština vjerovnika razriješila, te imenovala novog stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića iz Zagreba, koji je tu dužnost obavljao do završetka stečajnog postupka.

7. Prema odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

8. U odnosu na nagradu za rad stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću pravilno je sud primijenio tablicu iz čl. 7. Uredbe iz koje bi proizlazilo bi da stečajni upravitelj u konkretnom stečajnom postupku s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase, a koja je unovčena za iznos od ukupno 1.218.518,61 EUR / 9.180.928,46 kn, imao pravo na nagradu u bruto iznosu od 83.615,37 EUR / 630.000,00 kn.

9. Međutim, sud osim što se kod određivanja nagrade stečajnom upravitelju uzima u obzir vrijednost unovčene stečajne mase sukladno čl. 5. iste Uredbe, visinu nagrade utvrđuje uzimajući u obzir i obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost stečajne mase. Stoga je sud pravilo stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću za radnje koje je poduzeo, taksativno navedene u točki 6.2. obrazloženja i unovčenu stečajnu masu odredio nagradu u iznosu 73.615,37 EUR / 554.655,00 kn, pritom uzevši u obzir i činjenicu da i razriješeni stečajni upravitelj mr. sc. Jozo Jelavić ima pravo na razmjerni dio nagrade za rad u konkretnom stečajnom postupku.

10. Naime, razriješeni stečajni upravitelj mr. sc. Jozo Jelavić svoju dužnost obavljao je nešto više od tri mjeseca. U tom periodu poduzeo je radnje navedene u točki 6.1. obrazloženja rješenja, ispitao je ukupno 24. prijave tražbina vjerovnika, pregledao postojeće ugovore o zakupu, sastavio Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, te pristupio na ispitno ročište održano 6. svibnja 2021., te na izvještajno na kojem ročištu je bio razriješen dužnosti od strane skupštine vjerovnika i imenovan novi stečajni upravitelj.

11. Člankom 10. Uredbe propisano je ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

12. Kao što je prethodno navedeno odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

13. Kako do promjene stečajnog upravitelja nije došlo zbog njegovog nesavjesnog rada već iz razloga što je Skupština vjerovnika sukladno čl. 87. st. 1.

SZ-a imenovala drugog stečajnog upravitelja, pravilno mu je sud odredio nagradu za vremensko razdoblje u kojem je obnašao funkciju stečajnog upravitelja na temelju odredbe čl. 94. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 10. Uredbe. Visinu nagrade sud je odredio na temelju odredbe čl. 5. Uredbe uzevši u obzir obujam, vrstu, količinu i složenost poslova koje je razriješeni stečajni upravitelj obavljao dok je obnašao funkciju stečajnog upravitelja, a ne na temelju odredbe čl. 7. Uredbe kako to žalitelj navodi u svojoj žalbi. Stoga je neosnovan žalbeni navod da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 94. SZ-a te odredbu čl. 5. i 10. Uredbe kada mu je razriješenom stečajnom upravitelju odredio nagradu u iznosu od 10.000,00 EUR.

14. Naime, upravo čl. 10. Uredbe propisano je da ako dođe promjene stečajnoga upravitelja bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, što je sud i učinio primijenivši vrijednosni kriterij iz čl. 5. Uredbe uzimajući u obzir obujam i složenost poslova i rad stečajnoga upravitelja do njegovog razrješenja.

15. Nadalje, na temelju odredbe čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova, koju naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

16. Člankom 14. stavkom 2. Pravilnika propisano je da se izdaci za službena putovanja (dnevnice, naknade prijevoznih troškova, naknade korištenja privatnog automobila u službene svrhe, troškovi noćenja i drugo) obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju izdaci i drugi podaci navedeni na putnom nalogu.

17. Iz isprava u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković zatražio naknadu troškova putovanja za dan 25. svibnja 2021. (Zagreb-Zadar-Zagreb) u iznosu od 1.402,00 kn radi dolaska na izvještajno ročište, zatim troškove dolaska na skupštine vjerovnika 22. listopada 2021., 28. siječnja 2022., 18. ožujka 2022., 15. lipnja 2022. i 18. kolovoza 2022. na relaciji Zagreb-Zadar-Zagreb, u iznosu od 1.402,00 kn svaki, troškove na relaciji Zagreb-Šibenik-Zagreb radi uviđaja – hotel Šibenik 2. lipnja 2021. u iznosu od 1.664,00 kn i troškove na relaciji Zagreb-Kutina-Virovitica-Zagreb radi uviđaja na benzinskoj postaji Turanovac 1. srpnja 2021. u iznosu od 716,00 kn.

18. Suprotno izraženom stavu prvostupanjskog suda za troškove dolaska na izvještajno ročište 25. svibnja 2021. (Zagreb-Zadar-Zagreb) u iznosu od 1.402,00 kn i troškove dolaska na skupštine vjerovnika 22. listopada 2021., 28. siječnja 2022., 18. ožujka 2022., 15. lipnja 2022. i 18. kolovoza 2022. na relaciji Zagreb-Zadar-Zagreb, u iznosu od 1.402,00 kn svaki, stečajni upravitelj je dostavio valjane putne naloge (str. 1185.-1187., 1824.-1829. spisa), a isprave za koje sud navodi da nije dostavio (zapisnike) nije ni trebao dostavljati s obzirom na to da je to sud mogao uvidom u zapisnik s izvještajnog ročišta i zapisnike s održanih skupština vjerovnika u stečajnom predmetu koji vodi utvrditi je li stečajni upravitelj bio nazočan na tim ročištima. Stečajnom upravitelju je mogućnost obavljanja poslova stečajnog upravitelja izvan njegovog prebivališta, odredio i dopustio zakon, a zakon mu zato

dopušta i pravo na nagradu i pravo na naknadu stvarnih troškova, jednako kao i stečajnim upraviteljima koji svoje poslove obavljaju isključivo na području sjedišta suda u kojem imaju i prebivalište. S obzirom na to da je po mišljenju ovog suda stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković opravdao troškove u iznosu od 1.116,46 EUR / 8.412,00 kn u tom dijelu su osnovani njegovi žalbeni navodi. Stoga je valjalo je u dijelu točke III. izreke preinačiti odluku suda i odobriti stečajnom upravitelju zatraženi trošak.

19. Međutim, u odnosu na zahtjev za naknadu troškova prijevoza 2. lipnja 2021. na relaciji Zagreb-Šibenik-Zagreb, u iznosu od 1.664,00 kn radi uviđaja – hotel Šibenik i troškova prijevoza 1. srpnja 2021. na relaciji Zagreb-Kutina-Virovitica-Zagreb, radi uviđaja – benzinska postaja Turanovac u iznosu od 716,00 kn, stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković nije uz putni nalog dostavio valjane isprave zapisnik o obavljenom očevidu – uviđaju temeljem kojeg bi sud mogao utvrditi da su zatraženi troškovi osnovani, odnosno da su doista i nastali. Stoga je sud pravilno odbio njegov zahtjev za naknadom troškova u iznosu od 315,88 EUR / 2.380,00 kn i u tom dijelu je valjalo potvrditi odluku suda.

20. Slijedom iznijetog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a djelomično potvrditi rješenje i djelomično preinačiti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-3085c-2f551**

Kontrolni broj: **05c9a-5f624-b233f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.